Gniezno, dnia …………………….

**Akademia Nauk Stosowanych**

**im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa** Instytut Nauk o Zdrowiu

Promotor ………………………….

# Ocena pracy magisterskiej – *PROMOTOR*

# pracy magisterskiej

Tytuł pracy:

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

Imię i nazwisko studenta:....................................................................................................................................

Kierunek studiów i poziom studiów: fizjoterapia, jednolite studia magisterskie

Nr albumu: ………….. Recenzent: ...................................................................................................................

1. **Ocena koncepcji pracy i postępów dyplomanta: (max 30 pkt.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.**  | **Element oceny**  | **Pkt.**  |
| 1.  | Ocena poprawności układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (max 10 pkt.)  |   |
| 2.  | Ocena adekwatności treści pracy do tematu określonego w tytule oraz celach pracy (max 5 pkt.)  |   |
| 3.  | Ocena zaangażowania studenta, dynamiki postępów realizacji, predyspozycji studenta, systematyczności, terminowości (max 15 pkt.)  |   |
|  | Suma punktów z pozycji 1-3  |  |

1. **Ocena merytoryczna części pracy: (max 40 pkt.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.**  | **Element oceny**  | **Pkt.**  |
| 1.  | Ocena trafności doboru metod i technik badawczych, obliczeniowych, rozwiązań technicznych i/lub ocena aspektu poznawczego pracy (max 15 pkt.)  |   |
| 2.  | Ocena części obliczeniowej, graficznej i/lub opisowej pracy (max 15 pkt.)  |   |
| 3.  | Ocena propozycji usprawnień/poprawy stanu obecnego wyrażonego analitycznie i/lub graficznie, możliwości wykorzystania wyników badań i/lub innowacyjność (max 10 pkt.)  |   |
|  | Suma punktów z pozycji 1-3  |  |

1. **Ocena źródeł informacji: (max 15 pkt.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.**  | **Element oceny**  | **Pkt.**  |
| 1.  | Ocena doboru wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych (max 10 pkt.)  |   |
| 2.  | Ocena sposobu wykorzystania informacji (max 5 pkt.)  |   |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2  |

1. **Ocena redakcji pracy: (max 15 pkt.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.**  | **Element oceny**  | **Pkt.**  |
| 1.  | Ocena poprawności stylistycznej i gramatycznej tekstu (max 10 pkt.)  |   |
| 2.  | Ocena poprawności spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, ryciny, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów (max 5 pkt.)  |   |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2  |

**Uwagi, uzasadnienie oceny:**

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

1. **Możliwości wykorzystania pracy:**

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………………….

1. **Suma punktów I-IV:** ………………………………………………………………………………….

Skala ocen:

|  |  |
| --- | --- |
| **Suma punktów**  | **Ocena**  |
| 0-50  | niedostateczny (F) – 2,0  |
| 51-60  | dostateczny (E) – 3,0  |
| 61-70  | dostateczny plus (D) -3,5  |
| 71-80  | dobry (C) – 4,0  |
| 81-90  | dobry plus (B) – 4,5  |
| 91-100  | bardzo dobry (A) – 5,0  |

1. **Ocena końcowa:** ………………………………………………..

Gniezno dnia ………………r. ………………………...............

Podpis Promotora