|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANS_logo uproszczone** | | | | **Akademia Nauk Stosowanych**  **im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa**  **SYLABUS** | | | | |
| **Pozycja przedmiotu w planie:** | | | | | | | R.I / S.II | |
| 1. **OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU** | | | | | | | | |
| 1 | Nazwa modułu | | | | | | Moduł zajęć kierunkowych | |
| 2 | Nazwa przedmiotu | | | | | | **Logika i teoria argumentacji** | |
| 3 | Kierunek studiów | | | | | | Analityka bezpieczeństwa | |
| 4 | Poziom studiów | | | | | | Podyplomowe | |
| 5 | Forma studiów | | | | | | Stacjonarne | |
| 6 | Profil studiów | | | | | | Praktyczny | |
| 7 | Rok studiów | | | | | | Pierwszy | |
| 8 | Semestr przedmiotu | | | | | | Drugi | |
| 9 | Jednostka prowadząca  kierunek studiów | | | | | | Instytut Nauk o Bezpieczeństwie | |
| 10 | Liczba punktów ECTS | | | | | | 2 | |
| 11 | Sposób zaliczenia: | | | | | | Zaliczenie z oceną | |
| 12 | Imię i nazwisko nauczyciela (li) akademickiego (ich),  stopień lub tytuł naukowy, adres e-mail | | | | | | Dr Leonard Dajerling | |
| 13 | Imię i nazwisko koordynatora(ów) przedmiotu,  stopień lub tytuł naukowy, adres e-mail | | | | | | Dr Leonard Dajerling | |
| 14 | Język wykładowy | | | | | | Polski | |
| 15 | Tryb prowadzenia zajęć | | | | | | Mieszany | |
| 16 | Sposób prowadzenia zajęć | | | | | | Synchroniczny | |
| 17 | Narzędzia informatyczne wykorzystywane do prowadzenia zajęć, udostępniania materiałów i komunikacji ze studentami | | | | | | Platforma Microsoft Teams/Patforma Moodle | |
| 15 | Przedmioty wprowadzające | | | | | | Metodologia badań, Filozofia | |
| 16 | Wymagania wstępne | | | | | | Umiejętność logicznego myślenia | |
| **17** | **Cele przedmiotu:** | | | | | | | |
| **C1** | Rozwój umiejętności krytycznego myślenia: Studenci nauczą się identyfikować, analizować i oceniać argumenty, rozpoznawać błędy logiczne oraz stosować zasady logicznego rozumowania w różnych kontekstach. | | | | | | | |
| **C2** | Zrozumienie podstawowych pojęć i narzędzi logiki formalnej: Studenci zapoznają się z kluczowymi pojęciami logiki, takimi jak twierdzenia, dowody, zmienne i kwantyfikatory, oraz nauczą się stosować formalne narzędzia logiki w celu analizy i rozwiązywania problemów. | | | | | | | |
| **C3** | Praktyczne zastosowanie logiki w różnych dziedzinach: Studenci będą potrafili zastosować zasady logiki w różnych dziedzinach, aby poprawić swoje umiejętności analityczne i argumentacyjne. | | | | | | | |
| **18** | **Forma zajęć, liczba godzin wymagająca bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego, liczba godzin nakładu pracy studenta** | | | | | | | |
| **Forma zajęć** | | | | | | **Liczba godzin** | | |
| Wykład | | | | | | 4 | | |
| Ćwiczenia | | | | | | 6 | | |
| **Suma godzin** | | | | | | | | 10 |
| **lp.** | | **Całkowity nakład pracy studenta** | | | | | | |
|  | | Nakład pracy związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego wynosi: | | | | | | **Godzinowe obciążenie studenta** |
| Wykład | | | | | | **10 godzin** |
| Ćwiczenia | | | | | |
| Nakład pracy związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego wynosi 45 godzin, co odpowiada 1,5 punktom ECTS. | | | | | |
| 2 | | | Bilans nakładu pracy studenta:   * + - 1. przygotowanie do ćwiczeń       2. praca własna studenta   Łączny nakład pracy studenta wynosi 25 godzin, co odpowiada 1 punktom ECTS. | | | | | 25godzin |
| **3** | | | **Łączny nakład pracy studenta** | | | | | **25 godzin** |
| 4 | | | **Punkty ECTS za przedmiot** | | | | | **2 ECTS** |
| 5 | | | Liczba punktów ECTS, którą student musi osiągnąć w ramach zajęć o charakterze praktycznym w tym zajęć laboratoryjnych, warsztatowych, projektowych | | | | | 1 ECTS |
| Efekty uczenia się - wiedza | | | | | **AB\_W08** Definiuje metody i narzędzia badawcze w zakresie nauk o bezpieczeństwie, w tym także techniki pozyskiwania danych niezbędne do analizy informacji w obszarze bezpieczeństwa  **AB\_W13** Zna metody identyfikacji i oceny ryzyka oraz mechanizmy procesów planowania i realizacji działań zapobiegawczych i reagowania na sytuacje kryzysowe  **AB\_W15** Zna mechanizmy oraz procesy działań w obszarze logistyki w systemach bezpieczeństwa, w tym w sytuacjach kryzysowych i zarządzaniu ryzykiem | | | |
| Efekty uczenia się - umiejętności | | | | | **AB\_U04** Potrafi w sposób prawidłowy analizować, formułować i interpretować zjawiska prawne oraz polityczne w zakresie nauk o bezpieczeństwie  **AB\_U06** Potrafi tworzyć i implementować przy zastosowaniu odpowiednich technologii, metod i narzędzi rozwiązania towarzyszące utrzymaniem standardów bezpieczeństwa  **AB\_U09** Potrafi kierować zespołem ludzkim w sytuacjach zagrożeń życia ludzkiego i mienia  **AB\_U13** Posiada zdolność do komunikowania się i współpracy z różnymi podmiotami zaangażowanymi w ochronę ludności  **AB\_U12** Posiada umiejętność skutecznej komunikacji z zespołem medycznym i jednostkami bojowymi, koordynacja działań ratunkowych | | | |
| Efekty uczenia się – kompetencje społeczne | | | | | **AB\_KS12** Jest zdolny do efektywnej komunikacji z zespołem, klientami i dostawcami  **AB\_KS14** Potrafi dokonać analizy sytuacji i podejmowania decyzji w oparciu o dostępne dane  **AB\_KS10** Potrafi przeprowadzić szkolenie i kampanię edukacyjną dotyczącą ochrony ludności i obrony cywilnej  **AB\_KS09** Wykazuje przygotowanie do radzenia sobie ze stresem, utrzymania koncentracji i efektywności w ekstremalnych warunkach | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **TREŚCI PROGRAMOWE ODNIESIONE DO EFEKTÓW UCZENIA SIĘ** | | |
| **Forma zajęć** | **Treści programowe** | **liczba godzin** |
| **Forma:** | | |
| W | **Wykład:**   * Schematy zdań * Klasyczny Rachunek Zdań: budowa języka. * Klasyczny Rachunek Zdań: tautologie logiczne * Metoda zerojedynkowa * Pojęcie wynikania logicznego. * Sylogizmy * Kostka Logiczna * Działania na zbiorach | 4 |
| Ć | **Ćwiczenia:**   * Klasyfikacja nazw i definicji * Budowa definicji i ich sprawdzanie przy wykorzystaniu diagramu Venna * Błędy w definicjach * Argumentacja * Pojęcie argumentu i jego struktura, * Odróżnianie wypowiedzi argumentacyjnych od nieargumentacyjnych, * Rekonstrukcja przesłanek i wniosku * Retoryka (etapy tworzenia mowy, odpowiadające głównym działom retoryki) * Inwencja (inventio), * Dyspozycja (dispositio,compositio), * Elokucja (elocutio), * Mnemotechnika (memoria), * Pronuncjacja (pronuntiatio, actio) | 6 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Literatura** | |
| **Literatura podstawowa** | Płocki, A. Matematyka ogólna 1: elementy logiki, teorii mnogości, analizy matematycznej i stochastyki, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa, Nowy Sącz, 2004.  Arthur Schopenhauer, Erystyka czyli sztuka prowadzenia sporów, Warszawa 2002  Ziembiński Z., Logika praktyczna, wydania po 1996 r.  Ajdukiewicz K., Logika pragmatyczna, Warszawa 1975.  Ajdukiewicz K., Zagadnienie uzasadniania (w:) Język i poznanie, tom II, Warszawa 1985.  Ajdukiewicz K., Zarys logiki, Warszawa 1960.  Batóg T., Podstawy logiki, Poznań 1999.  Borkowski L., Elementy logiki formalnej, Warszawa 1972.  Czepita S., Reguły konstytutywne a zagadnienia prawoznawstwa, Szczecin 1996.  Czeżowski T., Filozofia na rozdrożu. (Analizy metodologiczne), Warszawa 1965.  Giedymin J., Problemy, założenia, rozstrzygnięcia, Poznań 1964.  Gizbert-Studnicki T., Stwierdzenie jako akt mowy, „Studia Filozoficzne” 1973, nr 3.  Kalinowski J., Logika norm, tłum T. Kwiatkowski, Lublin 1993.  Kamiński S., Metoda i język. Studia z semiotyki i metodologii nauk, „Pisma wybrane”, tom III, Lublin 1994.  Kmita J., Wykłady z logiki i metodologii nauk, Warszawa 1977. |
| **Literatura  uzupełniająca** | Manuel Atienza, Las Razones del Derecho. Teorías de la argumentacion jurídica, Madrid 1992  Ulfrid Neumann, Juristische Argumentationslehre, Darmstadt 1986  Robert Alexy, Theorie der juristischen Argumentation. Die Theorie des rationalen Diskurses als Theorie der  juristischen Begründung, Frankfurt am Main 1978 [lub wersja angielska: A Theory of Legal Argumentation. The  Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification, tłum. R. Adler, N. MacCormick, Oxford: Clarendon Press, 1989]  Neil MacCormick, Legal Reasoning and Legal Theory, Oxford 1978  Malewski A., ABC porządnego myślenia, Warszawa 1957.  Marciszewski W., Podstawy logicznej teorii przekonań, Warszawa 1972.Mortimer H., Logika indukcji, Warszawa 1982.  Lazari-Pawłowska I., Model dedukcyjny w etyce (w:) Metaetyka, pod red. I. LazariPawłowskiej, Warszawa 1975.  Lewandowski A., Ograniczenia aksjologiczne prawniczych wnioskowań instrumentalnych, „Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny” 1984, z. 2.  Mała encyklopedia logiki, pod red. W. Marciszewskiego, wyd. 2, Ossolineum 1988.  Nowak L., Performatywy a język prawny i etyczny, „Etyka”, t. 3, 1968.  Nordenstam T., Model dedukcyjny (w:) Metaetyka, pod red. I. Lazari-Pawłowskiej, Warszawa 1975.  Patryas W., Elementy logiki dla prawników, Poznań 2002.  Pawłowski T., Tworzenie pojęć w naukach humanistycznych, Warszawa 1986. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Metody dydaktyczne** | |
| **Forma** | **Metody dydaktyczne** |
| Wykład | Metody podające - wykład informacyjny, wykład konwersatoryjny, opowiadanie, opis  Metody eksponujące (pokaz, prezentacja multimedialna, pomoce dydaktyczne, symulacja). |
| Ćwiczenia | Metody poszukujące- problemowe – sytuacyjna, burza mózgowa, metody ćwiczeniowo- praktyczne – projekt, studium przypadku, laboratoryjna, doświadczeń, obserwacji, dyskusja – panelowa, okrągłego stołu, punktowana, referatu |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Metody i kryteria oceniania** | |
| **Forma zajęć:** Wykład | **Forma zaliczenia:** Zaliczenie pisemne |
| Uzyskane punkty są przeliczane na oceny według następującej skali:  Procent punktów Ocena  91-100% Bardzo dobry  85-90% Dobry plus  76-84% Dobry  66-75% Dostateczny plus  51-65% Dostateczny  0-50% Niedostateczny | |
| Opis: Rozwiązanie zadań | |
| Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest uzyskanie powyżej 51% punktów | |
| **Forma zajęć:** Ćwiczenia | **Forma zaliczenia:** Zaliczenie z oceną |
| Uzyskane punkty są przeliczane na oceny według następującej skali:  **Procent punktów Ocena**  91-100% Bardzo dobry  85-90% Dobry plus  76-84% Dobry  66-75% Dostateczny plus  51-65% Dostateczny  0-50% Niedostateczny | |
| Opis: Odpowiedź ustna za pytania problemowe | |
| Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest uzyskanie powyżej 51% punktów | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Zatwierdzenie karty opisu zajęć** | |
| **Stanowisko**  Tytuł/stopień naukowy, imię nazwisko | **Podpis** |
| **Opracował** | Dr Leonard Dajerling |  |
| **Zatwierdził** | **Dyrektor Instytutu**  p.o. mgr K. Geppert |  |